

ועדת ערר לארנונה - שלייד המועצה האזורית מטה יהודה

לפי חוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו - 1977

ערר: 20/20

בפני וועדת ערר - שלייד מועצה אזורית מטה יהודה

העוררת:

דלית ויטון, 029723160

באמצעות ב"כ עוה"ד דלית ויטון
מרחוב גבעת יערים

טל': 052-4617406 פקס: 153-
524617406

דוא"ל: vuitton.law@gmail.com

נגד

המשיב:

מנהל הארנונה של המועצה האזורית מטה יהודה,

ד.נ. שמשון 99700

באמצעות ב"כ עוה"ד אייל בוקובה
ו/או אופיר ששון

מרחוב, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק
5126237.

טל': 03-6130875, פקס: 03-6129187

דוא"ל: Eyal.b@muni.co.il

1

ה ח ל ט ה

נושא: החלטה סופית בעניין ערר 20/20

(במסגרת החלטה/בקשה מס' 3)

1. בתאריך 31/12/20 הגישה העוררת מסמך הנושא כותרת: ערר, ובגוף המסמך נכתב כי הערר מתייחס לשנים 2017,2018,2019,2020.

יצוין שהיקפו של ערר זה 20/20 הינו עמוד אחד בלבד, ולא צורפו לו נספחים/מסמכים כלשהם.

2. העוררת עתרה לסעדים הבאים:

2.1. העוררת הפנתה לערר 01/14 ולערר 09/16, אשר לשיטתה תלויים ועומדים, ולכן - כך טענה, הם רלבנטיים גם לשנות המס 2017-2020 וביקשה לקשור בין שני העררים.

2.2. בפסקה האחרונה לכתב הערר עתרה העוררת לכך שכל הקביעות ביחס לערר זה, קרי ערר 20/20, יחולו גם ביחס לכל העררים החל משנת 2012 ואילך.

מרכז אזורי הר טוב, ד.נ. שמשון 99700

טל: 02-995-8989 פקס: 02-995-8601

3. המשיבה הגישה כתב תשובה לערר ובו דרישה לסילוק הערר על הסף מהנימוקים הבאים:
- 3.1. לא הוגשה השגה לאף אחת מהשנים נשוא הערר, קרי לשנים 2017-2020.
- 3.2. פועל יוצא לעובדה שלא הוגשה השגה לשנים הללו, הוא שהעוררת לא קיבלה תשובה להשגות. לפיכך לא מתקיימים התנאים לסעיף 6 א' לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) תשל"ו – 1976, (להלן: "החוק").
- 3.3. לחילופין, גם היתה מוגשת השגה למנהל הארנונה, וגם אם היתה מתקבלת תשובת מנהל הארנונה להשגה, אזי חלף המועד הקבוע בחוק להגשת ערר על השגה, מועד העומד על 30 יום.
4. כאמור, לערר 20/20 לא צורפו ההשגות הנדרשות בחוק, ולא צורפה תשובת מנהל הארנונה. האמור לעיל מהווים תנאי להגשת ערר.
5. בתאריך 03/01/21 נתנה הוועדה החלטה לפיה היא מתירה לעוררת להמציא מסמכים מבוקשים וזאת בתוך 7 ימים ממועד החלטה, (להלן: "החלטה מס' 1").
6. העוררת לא שעתה להחלטה מס' 1 ולא צירפה את המסמכים שנדרשו בהחלטה זו.
7. למרות האמור ולפנים משורת הדין, ולמרות שדי היה בחומר שהיה מונח בפני הוועדה בכדי להביא לדחיית הערר, הוועדה נתנה לעוררת הזדמנות נוספת ובהחלטה מס' 2 אפשרה לה להמציא תצהיר המפרט את השינויים שבוצעו בנכס נשוא העררים, ולפרט מהם אותם שינויים, (להלן: "החלטה מס' 2").
8. העוררת לא שעתה גם להחלטה זו ותצהיר המפרט את השינויים בנכס, ככל שבוצעו – לא צורף על ידי העוררת.
9. בהיעדר התייחסות לבקשות אלו, לא נותר בפני הוועדה אלא ליתן החלטה על סמך החומר הקיים בתיק.
10. החלטה לגופו של ערר - דין ערר 20/20 להידחות.
- בענין זה הצדק עם המשיבה: העוררת לא צרפה תיעוד על הגשת השגה לשנים נשוא ערר זה, קרי לשנים 2017-2020.
- העוררת לא צרפה תשובה של מנהל הארנונה, עליה היא מבקשת לערור.
- וממילא, העוררת לא עמדה בנטל להוכיח שעמדה במועדים הקבועים בחוק לצורך הגשת ערר על תשובת מנהל הארנונה.
11. איחוד עררים – באשר לטענה השניה אותה העלתה העוררת, גם היא דינה להידחות. המסמך המתקרא "ערר" לשנים 2017-2020 אינו מהווה ערר כמשמעותו בחוק, ולפיכך לא ניתן לאחד עררים כאשר ישנו בפני הוועדה רק ערר אחד.
12. לתובעת ניתנה הזדמנות לפרט בתצהיר מהם השינויים שנערכו בנכס בשנים הרלבנטיות, זאת במטרה לנסות ולבדוק אפשרות לאחד דיון, אולם היא לא עשתה כן, ולפיכך למרות כל הרצון להתחשב בעוררת, לא ניתן לאחד את הדיון בבקשה זו עם ערר 01/14.

13. ולסיום יובהר כי בניגוד לבקשת העוררת בסייפא של הערר, החלטה זו מתייחסת לערר 20/20 בלבד ולא באופן רטרואקטיבית לשנים אחרות.
14. סוף דבר - המסמך המתקרא ערר שמספרו 20/20 נדחה.
15. העוררת תישא בהוצאות המשיבה בסך 500 ₪.
16. עם מתן החלטה זו, הוועדה מסיימת את תפקידה בתיק זה.

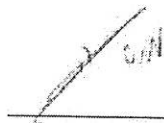
מזכירות הוועדה תעביר החלטה זו לבי"כ הצדדים, באמצעות כתובות הדוא"ל הידועות של הצדדים.

ניתנה היום - ו' אייר, תשפ"א, 18 אפריל, 2021, בהיעדר הצדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט לעניינים מנהליים.

3


 אייל דניאל
 חבר ועדה


 עוה"ד מוש חוגיה
 יו"ר הועדה


 עוה"ד אשרף אל שייך
 חבר ועדה